

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**4. december 2023**

Sagsnummer: 2568

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden fuldt synlig p-tilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Dennis Lange, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 7. december 2019, kl. 12:30:30-12:34:42 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Hvidovrevej 80, 2610 Rødovre".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstid overskredet jf. p-skive".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Run For Cover"

"P Info"

Man-Fre 00-24 / Lør 00-14

RESERVERET

Parkering tilladt i maks 2 timer

P-skive påbudt

Parkering kun tilladt for kunder til Run For Cover

Parkering tilladt med gyldig fysisk eller digital Q Park p-tilladelse til Run For Cover

Fysisk p-tilladelse placeres let kontrollerbar i forruden

Parkering kun tilladt i afmærket p-bås

Se yderligere skiltning på området

Overtrædelse af reglerne medfører kontrolafgift på DKK 790 pr. døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden fuldt synlig P-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg vil gerne klage over en parkeringsbøde, som jeg ikke mener er retfærdig. Jeg var på arbejde, på mit nye job i [REDACTED], og havde parkeret min bil på arbejdspladsens tilhørende parkeringsplads. Jeg havde en gyldig parkeringstilladelse fra min arbejdsplads, som var placeret i forruden, på min bil. Da, jeg får fri fra arbejde, bliver jeg noget overrasket over at se, at jeg har fået en parkeringsbøde, for ikke at have indstillet parkeringsskiven korrekt. Jeg har ikke indstillet min parkeringsskive, da jeg havde en gyldig parkeringstilladelse. Jeg tager selv et foto af parkeringstilladelsen, da jeg har fri fra arbejde. Efterfølgende får jeg min tilladelse stemplet af min arbejdsplads (selvom det ikke er nødvendigt for at tilladelsen er gyldig), men jeg gør det så jeg kan vise Q-park, at jeg rent faktisk arbejder på denne arbejdsplads. Jeg kontakter efterfølgende Q-park via deres hjemmeside - og indsender et foto af min gyldige parkeringstilladelse, i forventningen om at de vil eftergive kravet. Efterfølgende får jeg et brev fra Q-park hvor de afviser indsigelsen med begrundelse af, at "Afgiften er korrekt pålagt, idet De ikke havde en gyldig P-tilladelse eller gæstetilladelse i forruden, så denne var fuldt synlig og letlæselig udefra. - Se vedlagte kontrolfotos." Jeg må medgive, at parkeringstilladelsen lå langt fremme i vinduet på bilen og at datoen ikke var helt nem at aflæse, men lænede sig lidt ind over bilen, kunne man godt aflæse datoen. Derfor henvender jeg mig igen til Q-park, og håber på deres forståelse og at de vil eftergivet kravet, da jeg mener, at det må være rimeligt, at når man kan fremvise en gyldig parkeringstilladelse, så må man kunne få eftergivet kravet helt eller delvist. Ligesom når man køre i s-tog og har glemt sit månedskort - så får man ikke fuld kontrolafgift. Desværre møder jeg ingen forståelse fra Q-park, selvom at jeg fortæller dem, at jeg arbejder i butikken hvor jeg har parkeringstilladelsen fra og selvom jeg har fremsendt en gyldig tilladelse - de afviser min henvendelse blankt. Jeg mener ikke det er en rimelig parkeringsafgift: 1. Man kunne godt aflæse kontrolafgiften - hvis man lænede sig ind over bilen. 2. Man må kunne få eftergivet kravet helt eller delvist, når man har handlet i god tro, og man kan bevise, at man har en parkeringstilladelse. Der er massere af gratis parkeringspladser i området - men da jeg havde en parkeringstilladelse - og arbejder i tilhørende butik - mente jeg ikke, at der ville være nogen risiko for at parkere på pladsen. Min indkomst er meget lav - jeg får supplerende dagpenge ca. 8000kr. udbetalt om måneden - jeg har lige fået dette bijob til 120kr. i timen. 800kr. er rigtig mange penge for mig. Jeg har beholdt min bil - fordi

mit job nogle gange kræver, at jeg har bil. Jeg håber virkelig på, at i kan hjælpe mig med, at få eftergivet kravet helt eller delvist.

...”

” ...

Jeg vil fastholde at man godt kunne læse parkeringstilladelsen, selv om den lå langt fremme i ruden. Yderligere kan jeg bevise, at jeg har en gyldig tilladelse. Jeg finder det ikke rimeligt, at når man kan bevise at man har en gyldig tilladelse at man så skal fuldt for det.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 7. december 2019 inden kl. 12.30 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 2976, Hvidovrevej 80, 2610 Rødovre, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske i 2 timer med P-skive eller ubegrænset med gyldig digital eller fysisk let kontrollerbar P-tilladelse, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da gæstekortet i køretøjet ikke var placeret fuldt synligt og let kontrollerbart i forruden (bilag 3), pålagde selskabet kontrolafgift [REDACTED], stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 4).

Klager fremsendte den 12. december 2019 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 14. december 2019 klager, at kravet fastholdes (Bilag 5).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skiltede vilkår samt vilkårene for brug af gæstekort. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene er overholdt under parkeringen, herunder at den anvendte gæstekort er fuldt kontrollerbart i forruden. Det fremgår tydeligt af skiltningen, at fysisk gæstekort skal være placeret let kontrollerbar i forruden og af gæstekortets bagside fremgår det tillige, at gæstekort kun er gyldigt, når det er placeret synligt og letlæseligt i bilens forrude med forsiden opad (Bilag 6).

Som det fremgår af billedokumentationen af gæstekortet, var ingen af de udfyldte informationer synlige, hvorfor selskabets kontrollør ikke kunne tjekke, at køretøjet havde den påkrævede tilladelse. Det kan ikke pålægges kontrolløren at tjekke gæstekortet fra alternative vinkler – det fremgår tydeligt af vilkårene, at det skal være placeret let kontrollerbart, synligt og letlæseligt i forruden. Det skal tillige bemærkes, at gæstekortet er flyttet i forhold til placeringen under parkeringen, på det billedokumentation, som klager har fremlagt –

dette fremgår tydeligt af gæstekortets placering i forhold til P-skiven under kontrollen (Bilag 7) og placering i forhold til P-skiven, på klagers billeddokumentation.

Klager må anses nærmest til at sikre, at gæstekort er placeret synligt og i overensstemmelse med de accepterede vilkår inden køretøjet efterlades og denne må således også anses nærmest til at bære risikoen for, at der blev pålagt den varslede kontrolafgift, når vilkårene ikke var overholdt.

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

...”

” ...

Selskabet fastholder, at hele gæstekortet og dets oplysninger ikke var kontrollerbare ved kontrollen samt at dette fremgår tydeligt af billeddokumentationen (se bilag 1). De accepterede vilkår var således ikke overholdt under parkeringen. Det er uden betydning, at klager efterfølgende har dokumenteret at have den påkrævede P-tilladelse, det afgørende er, at denne var placeret let kontrollerbart i køretøjet under parkeringen, sådan som vilkårene angiver.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 17. januar 2020.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt med gyldig fysisk eller digital Q Park p-tilladelse til Run For Cover, samt at tilladelsen skal placeres let kontrollerbar i forruden. Parkering er også tilladt i 2 timer med p-skive.

Køretøjet blev observeret af indklagedes p-vagt med en p-skive, der var indstillet i strid med de skilte vilkår, og en p-tilladelse, hvor gyldighedsoplysningerne ikke var synlige for kontrol da kortet var dækket af den sorte kant i forruden.

P-tilladelsen var således ikke placeret tilstrækkeligt synligt og letlæseligt i bilen, således at der kunne foretages parkeringskontrol, hvilket klageren er nærmest til at bære ansvaret for.

Da køretøjet hverken var forsynet med letlæselig p-tilladelse eller korrekt indstillet p-skive, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand